

DATOS DEL PROGRAMA									
<b>Programa presupuestario</b>	1005 FORTAMUN	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Unidad responsable</b>	416-Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques y transversales</b>	Sin Información	
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		<b>Subfunción</b>	7 - Desarrollo Regional	<b>Actividad Institucional</b>	6 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
RESULTADOS									
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta anual		Realizado al periodo	Avance % anual vs Modificada
<b>Fin</b>	Contribuir a promover finanzas públicas locales sanas y sostenibles mediante la transferencia de aportaciones de recursos federales a los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México	Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México con Endeudamiento Sostenible	(Número de municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México registradas con Endeudamiento Sostenible en el año t/ Número Total de municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficiencia-Anual	N/A	57.18	N/A	N/A
<b>Propósito</b>	Los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México presentan finanzas públicas fortalecidas	Índice de Dependencia Financiera	(Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal)	Razón	Estratégico-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A
		Tasa de variación del ingreso disponible del municipio o demarcación territorial de la Ciudad de México	[(Ingreso disponible municipal o de la demarcación territorial de la Ciudad de México en el año t / Ingreso disponible municipal o de la demarcación territorial de la Ciudad de México del año t-1)-1]*100	Porcentaje	Estratégico-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
<b>Componente</b>	A Recursos federales para los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México transferidos	Porcentaje de recursos FORTAMUN transferidos a las entidades federativas	(Sumatoria de recursos ministrados a las entidades federativas por concepto de FORTAMUN/ Monto anual aprobado del FORTAMUN)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	100.00	75.00	N/A
		Porcentaje de recursos FORTAMUN transferidos a los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México	(Sumatoria de recursos transferidos del FORTAMUN a los municipios o demarcación territorial de la Ciudad de México por la entidad federativa/ Monto ministrado por la DGPYP A del FORTAMUN)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A
		Porcentaje de recursos FORTAMUN recibidos por municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México	(Recursos transferidos del FORTAMUN al municipio o demarcación territorial de la Ciudad de México/ Monto anual aprobado del FORTAMUN en el municipio o demarcación territorial de	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I005 FORTAMUN	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Unidad responsable</b>	416-Dirección General de Programación Presupuesto A	<b>Enfoques y transversales</b>	Sin Información		
	B Recursos federales aplicados en los rubros de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal	de	Aplicación	((Gasto ejercido en Obligaciones Financieras + Gasto ejercido en Pago por Derechos de Agua + Gasto ejercido en Seguridad Pública + Gasto ejercido en Inversión) / (Gasto total ejercido del	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
<b>Actividad</b>	A 1 Dar seguimiento al ejercicio de los recursos del FORTAMUN	Índice en el	Ejercicio de	(Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A
	B 2 Verificar la recepción de recursos del FORTAMUN	Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos	de	(Número de comprobantes originales de los recursos depositados del FORTAMUN recibidos por la DGPYP A / Número de Cuentas por Liquidar Certificadas (CLC) realizadas por	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	100.00	70.57	N/A
PRESUPUESTO										
							<b>Meta anual</b>	<b>Ejercicio</b>	<b>Avance %</b>	
							<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Anual</b>	
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>							N/D	N/D	N/A	
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>							N/D	N/D	N/A	
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas										
Indicadores con frecuencia de medición con un periodo mayor de tiempo al anual. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México con Endeudamiento Sostenible Sin Información, Sin Justificación										
Índice de Dependencia Financiera Sin Información, Sin Justificación										
Tasa de variación del ingreso disponible del municipio o demarcación territorial de la Ciudad de México Sin Información, Sin Justificación										
Porcentaje de recursos FORTAMUN transferidos a las entidades federativas Sin Información, Sin Justificación										
Porcentaje de recursos FORTAMUN transferidos a municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México Sin Información, Sin Justificación										
Porcentaje de recursos FORTAMUN recibidos por municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México Sin Información, Sin Justificación										
Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos Sin Información, Sin Justificación										
Índice en el Ejercicio de Recursos Sin Información, Sin Justificación										

DATOS DEL PROGRAMA

<b>Programa</b> presupuestario	I005 FORTAMUN	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Unidad responsable</b>	416-Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques y transversales</b>	Sin Información
-----------------------------------	---------------	-------------	----	--	---------------------------	---	---------------------------------	-----------------

**Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos**

Causa : El numerador es el número de recibos originales que son enviados por las Secretarías de Finanzas de las entidades federativas, relativos a los depósitos de recursos del Fondo que les son realizados al periodo, respecto al número de CLC (Cuentas por Liquidar Certificadas) emitidas por la DGPYP A. Al momento del registro, no se han recibido el total de recibos originales respecto al número de CLC que han sido emitidas al periodo. Este porcentaje de avance no tiene efectos sociales o económicos. Efecto: Este porcentaje de avance no tiene efectos sociales o económicos. Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	1004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Unidad responsable</b>	416-Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques y transversales</b>	Sin Información		
<b>Clasificación Funcional</b>										
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Desarrollo Regional	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES							AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta anual		Realizado al periodo	Avance % anual vs Modificada	
Fin	Contribuir al bienestar social e igualdad mediante la reducción de rezagos en la vivienda, calidad de espacios de la vivienda e Inversión per cápita del Fondo para Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago	(Recursos del FISM que se invierten en la localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 en / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago	Pesos	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	5	N/A	N/A	N/A	
		Porcentaje de la población en pobreza extrema (Población en Pobreza Extrema t/Población total t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	8.52	N/A	N/A		
Propósito	La población que habita en las zonas urbanas, en presenta carencia por servicios básicos de cada la vivienda municipio o que se encuentra en	(Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	17.93	N/A	N/A		
		Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	9.32	N/A	N/A		
Componente	A Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de recursos (Monto de recursos del FISMDF destinados al financiamiento destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF en el ejercicio	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	12.18	3.14	N/A		
		Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	24.25	4.33	N/A		
	B Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de recursos (Monto de recursos del FISMDF destinados al financiamiento destinados a proyectos de infraestructura de alimentación respecto del recursos del FISMDF programados en el	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	0.40	0.09	N/A		

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Unidad responsable	416-Dirección General de Programación Presupuesto A	Enfoques y transversales	Sin Información		
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento a proyectos de infraestructura de proyectos de educativa en el ejercicio fiscal infraestructura educativa corriente/Monto total de recursos respecto del total de programados del FISMDF en el ejercicio	(Monto de recursos FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de alimentaci3n respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio	Porcentaje	Gesti3n-Eficacia-Semestral	N/A	4.51	1.30		N/A
		Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(N3mero de proyectos de infraestructura educativa financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/N3mero total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal	Porcentaje	Gesti3n-Eficacia-Semestral	N/A	0.35	0.06		N/A
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de programados del FISMDF en el ejercicio	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio	Porcentaje	Gesti3n-Eficacia-Semestral	N/A	0.46	0.15		N/A
		Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(N3mero de proyectos de infraestructura educativa financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/N3mero total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal	Porcentaje	Gesti3n-Eficacia-Semestral	N/A	4.62	1.17		N/A
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(N3mero de proyectos de infraestructura de salud financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/N3mero total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal	Porcentaje	Gesti3n-Eficacia-Semestral	N/A	0.34	0.07		N/A
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gesti3n-Eficacia-Semestral	N/A	59.43	17.07		N/A
		Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(N3mero de otros proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/N3mero total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal	Porcentaje	Gesti3n-Eficacia-Semestral	N/A	46.18	11.39		N/A
	C Proyectos financiados de infraestructura de servicios b3sicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios b3sicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(N3mero de proyectos de servicios b3sicos en la vivienda financiados por el ejercicio fiscal corriente/N3mero total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal	Porcentaje	Gesti3n-Eficacia-Semestral	N/A	24.26	4.76		N/A
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios b3sicos respecto al total de recursos FISMDF	(Monto de recursos destinados a proyectos de servicios b3sicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal	Porcentaje	Gesti3n-Eficacia-Semestral	N/A	23.02	6.15		N/A

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	1004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Unidad responsable</b>	416-Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques y transversales</b>	Sin Información		
<b>Actividad</b>	C 1 Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	C 2 Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	(Número de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	98.83	80.76	N/A	N/A
		Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU	(Número total de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	59.14	22.49	N/A	N/A
	C 3 Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país	(Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	81.00	75.33	N/A	N/A

PRESUPUESTO

	Meta anual	Ejercicio	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Anual
PRESUPUESTO ORIGINAL	N/D	N/D	N/A
PRESUPUESTO MODIFICADO	N/D	N/D	N/A

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición con un periodo mayor de tiempo al anual.  
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social Sin Información, Sin Justificación
Porcentaje de la población en pobreza extrema Sin Información, Sin Justificación
Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda Sin Información, Sin Justificación

DATOS DEL PROGRAMA									
<b>Programa</b>	<b>1004</b>	<b>FAIS Municipal y de las</b>	<b>Ramo</b>	<b>33</b>	<b>Aportaciones Federales para Entidades</b>	<b>Unidad</b>	<b>416-Dirección General de</b>	<b>Enfoques</b>	<b>Sin Información</b>
<b>presupuestario</b>		<b>Demarcaciones</b>			<b>Federativas y Municipios</b>	<b>responsable</b>	<b>Programación</b>	<b>y transversales</b>	
		<b>Territoriales del Distrito</b>					<b>Presupuesto A</b>		
<b>Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.</b>									
Sin Información, Sin Justificación									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF</b>									
Causa : La plataforma MIDS estuvo habilitada desde el 16 de febrero. Sin embargo, el proceso de alta de usuarios MIDS, y consecuentemente, la captura/reporte de proyectos en el sistema por parte de los gobiernos locales tuvo un retraso. Puesto que el proceso de registro de usuarios MIDS se alargó, los gobiernos locales tuvieron menos tiempo para hacer el registro de sus obras. Además, de acuerdo con el Manual de Usuarios MIDS 2021, la plataforma se deshabilitó 10 días antes del envío de la información a la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sobre las obras y acciones planeadas en la MIDS, por lo que el periodo de captura para el primer trimestre se redujo. Adicional a lo anterior, la veda electoral dificultó el seguimiento adecuado de registro de usuarios, retrasando aún más el proceso de registro de obra. Efecto: Durante el semestre de 2021, los gobiernos locales registraron en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) un número de proyectos inferior a los programados (alcanzando tan solo el 29.88% de la meta) lo que hizo que el recurso que involucra la ejecución de las obras planeadas también fuera menor a lo programado, logrando representar un 66.24% de la meta original. Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>									
Causa : La plataforma MIDS estuvo habilitada desde el 16 de febrero. Sin embargo, el proceso de alta de usuarios MIDS, y consecuentemente, la captura/reporte de proyectos en el sistema por parte de los gobiernos locales tuvo un retraso. Puesto que el proceso de registro de usuarios MIDS se alargó, los gobiernos locales tuvieron menos tiempo para hacer el registro de sus obras. Además, de acuerdo con el Manual de Usuarios MIDS 2021, la plataforma se deshabilitó 10 días antes del envío de la información a la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sobre las obras y acciones planeadas en la MIDS, por lo que el periodo de captura para el primer trimestre se redujo. Adicional a lo anterior, la veda electoral dificultó el seguimiento adecuado de registro de usuarios, retrasando aún más el proceso de registro de obra. Efecto: Durante el semestre de 2021, los gobiernos locales registraron en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) un número de obras muy por debajo del número esperado, representando un 29.88% de la meta proyectada. Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de Infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF</b>									
Causa : La plataforma MIDS estuvo habilitada desde el 16 de febrero. Sin embargo, el proceso de alta de usuarios MIDS, y consecuentemente, la captura/reporte de proyectos en el sistema por parte de los gobiernos locales tuvo un retraso. Puesto que el proceso de registro de usuarios MIDS se alargó, los gobiernos locales tuvieron menos tiempo para hacer el registro de sus obras. Además, de acuerdo con el Manual de Usuarios MIDS 2021, la plataforma se deshabilitó 10 días antes del envío de la información a la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sobre las obras y acciones planeadas en la MIDS, por lo que el periodo de captura para el primer trimestre se redujo. Adicional a lo anterior, la veda electoral dificultó el seguimiento adecuado de registro de usuarios, retrasando aún más el proceso de registro de obra. Efecto: Durante el primer semestre de 2021, los gobiernos locales planearon y registraron en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) 60 proyectos que involucran un presupuesto programado de 61.9 millones de pesos, con lo que se alcanzó un 37.5% de la meta originalmente programada. Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de Infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF</b>									
Causa : La plataforma MIDS estuvo habilitada desde el 16 de febrero. Sin embargo, el proceso de alta de usuarios MIDS, y consecuentemente, la captura/reporte de proyectos en el sistema por parte de los gobiernos locales tuvo un retraso. Puesto que el proceso de registro de usuarios MIDS se alargó, los gobiernos locales tuvieron menos tiempo para hacer el registro de sus obras. Además, de acuerdo con el Manual de Usuarios MIDS 2021, la plataforma se deshabilitó 10 días antes del envío de la información a la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sobre las obras y acciones planeadas en la MIDS, por lo que el periodo de captura para el primer trimestre se redujo. Adicional a lo anterior, la veda electoral dificultó el seguimiento adecuado de registro de usuarios, retrasando aún más el proceso de registro de obra. Efecto: Durante el primer semestre de 2021, los gobiernos locales planearon y registraron en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) 1,149 proyectos con un monto presupuestado de 927.5 millones de pesos, cantidad que representó un 44.67% del monto originalmente programado ocasionado por el retraso en el registro de los proyectos. Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b>									
Causa : La plataforma MIDS estuvo habilitada desde el 16 de febrero. Sin embargo, el proceso de alta de usuarios MIDS, y consecuentemente, la captura/reporte de proyectos en el sistema por parte de los gobiernos locales tuvo un retraso. Puesto que el proceso de registro de usuarios MIDS se alargó, los gobiernos locales tuvieron menos tiempo para hacer el registro de sus obras. Además, de acuerdo con el Manual de Usuarios MIDS 2021, la plataforma se deshabilitó 10 días antes del envío de la información a la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sobre las obras y acciones planeadas en la MIDS, por lo que el periodo de captura para el primer trimestre se redujo. Adicional a lo anterior, la veda electoral dificultó el seguimiento adecuado de registro de usuarios, retrasando aún más el proceso de registro de obra. Efecto: Durante el primer semestre de 2021, los gobiernos locales planearon y registraron en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) 60 proyectos, lo que significa un avance del 33.33% en el cumplimiento de la meta programada. Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de Infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF</b>									
Causa : La plataforma MIDS estuvo habilitada desde el 16 de febrero. Sin embargo, el proceso de alta de usuarios MIDS, y consecuentemente, la captura/reporte de proyectos en el sistema por parte de los gobiernos locales tuvo un retraso. Puesto que el proceso de registro de usuarios MIDS se alargó, los gobiernos locales tuvieron menos tiempo para hacer el registro de sus obras. Además, de acuerdo con el Manual de Usuarios MIDS 2021, la plataforma se deshabilitó 10 días antes del envío de la información a la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sobre las obras y acciones planeadas en la MIDS, por lo que el periodo de captura para el primer trimestre se redujo. Adicional a lo anterior, la veda electoral dificultó el seguimiento adecuado de registro de usuarios, retrasando aún más el proceso de registro de obra. Efecto: Durante el primer semestre de 2021, los gobiernos locales planearon y registraron en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) 70 proyectos que involucran la inversión de 106.8 millones de pesos, monto que representa un 65.2% de lo originalmente programado. Otros Motivos:									

DATOS DEL PROGRAMA									
<b>Programa presupuestario</b>	1004	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Unidad responsable</b>	416-Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques y transversales</b>	Sin Información
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FIS MDF</b>									
Causa : La plataforma MIDS estuvo habilitada desde el 16 de febrero. Sin embargo, el proceso de alta de usuarios MIDS, y consecuentemente, la captura/reporte de proyectos en el sistema por parte de los gobiernos locales tuvo un retraso. Puesto que el proceso de registro de usuarios MIDS se alargó, los gobiernos locales tuvieron menos tiempo para hacer el registro de sus obras. Además, de acuerdo con el Manual de Usuarios MIDS 2021, la plataforma se deshabilitó 10 días antes del envío de la información a la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sobre las obras y acciones planeadas en la MIDS, por lo que el periodo de captura para el primer trimestre se redujo. Adicional a lo anterior, la veda electoral dificultó el seguimiento adecuado de registro de usuarios, retrasando aún más el proceso de registro de obra y la pandemia volvió menos apremiante el registro de proyectos destinados a apoyar la infraestructura educativa. Efecto: Durante el semestre de 2021, los gobiernos locales planearon en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) un número de proyectos que representó 53.91% de la meta programada. Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FIS MDF</b>									
Causa : La plataforma MIDS estuvo habilitada desde el 16 de febrero. Sin embargo, el proceso de alta de usuarios MIDS, y consecuentemente, la captura/reporte de proyectos en el sistema por parte de los gobiernos locales tuvo un retraso. Puesto que el proceso de registro de usuarios MIDS se alargó, los gobiernos locales tuvieron menos tiempo para hacer el registro de sus obras. Además, de acuerdo con el Manual de Usuarios MIDS 2021, la plataforma se deshabilitó 10 días antes del envío de la información a la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sobre las obras y acciones planeadas en la MIDS, por lo que el periodo de captura para el primer trimestre se redujo. Adicional a lo anterior, la veda electoral dificultó el seguimiento adecuado de registro de usuarios, retrasando aún más el proceso de registro de obra Efecto: Durante el primer semestre de 2021, los gobiernos locales planearon y registraron en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) 70 obras de infraestructura destinada a atender las carencias en salud, con lo que se logró cubrir un 50% de la meta programada. Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FIS MDF</b>									
Causa : En el periodo se logró un cumplimiento de la meta del 97.10 con lo que se logró incrementar la infraestructura de urbanización complementaria, los proyectos PRODIM y los destinados a apoyar los gastos indirectos. La MIDS cierra el registro de proyectos PRODIM en el segundo trimestre, lo que explica el esfuerzo que hicieron los municipios en priorizar su registro. Efecto: La priorización de proyectos en su registro en la MIDS hacia otros proyectos hizo que la meta financiera se alcanzara en un 97.1% de lo originalmente estimado, favoreciendo que los municipios contaran con mayor infraestructura urbana complementaria y con liquidez para el financiamiento de gastos asociados a la supervisión de los proyectos del Fondo. Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FIS MDF</b>									
Causa : A pesar del retraso en el registro de usuarios en la plataforma MIDS, los gobiernos locales dieron preferencia al registro de otros proyectos que incluyen (proyectos complementarios de urbanización, infraestructura productiva, proyectos PRODIM y Proyectos para el financiamiento de Gastos Indirectos), por lo que se alcanzó la meta comprometida. Efecto: Se logró el cumplimiento de la meta programada en un									
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FIS MDF</b>									
Causa : La plataforma MIDS estuvo habilitada desde el 16 de febrero. Sin embargo, el proceso de alta de usuarios MIDS, y consecuentemente, la captura/reporte de proyectos en el sistema por parte de los gobiernos locales tuvo un retraso. Puesto que el proceso de registro de usuarios MIDS se alargó, los gobiernos locales tuvieron menos tiempo para hacer el registro de sus obras. Además, de acuerdo con el Manual de Usuarios MIDS 2021, la plataforma se deshabilitó 10 días antes del envío de la información a la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sobre las obras y acciones planeadas en la MIDS, por lo que el periodo de captura para el primer trimestre se redujo. Adicional a lo anterior, la veda electoral dificultó el seguimiento adecuado de registro de usuarios, retrasando aún más el proceso de registro de obra Efecto: Durante el primer semestre de 2021, los gobiernos locales registraron en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) un número de obras muy por debajo del número esperado, representando un 53.72% de la meta proyectada. Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FIS MDF</b>									
Causa : La plataforma MIDS estuvo habilitada desde el 16 de febrero. Sin embargo, el proceso de alta de usuarios MIDS, y consecuentemente, la captura/reporte de proyectos en el sistema por parte de los gobiernos locales tuvo un retraso. Puesto que el proceso de registro de usuarios MIDS se alargó, los gobiernos locales tuvieron menos tiempo para hacer el registro de sus obras. Además, de acuerdo con el Manual de Usuarios MIDS 2021, la plataforma se deshabilitó 10 días antes del envío de la información a la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sobre las obras y acciones planeadas en la MIDS, por lo que el periodo de captura para el primer trimestre se redujo. Adicional a lo anterior, la veda electoral dificultó el seguimiento adecuado de registro de usuarios, retrasando aún más el proceso de registro de obra. Efecto: Durante el primer semestre de 2021, los gobiernos locales registraron en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) un número de proyectos inferior a los programados (alcanzando tan solo el 53.72% de la meta) lo que hizo que el recurso que involucra la ejecución de las obras planeadas también fuera menor a lo programado, logrando representar un 66.13% de la meta original. Otros Motivos:									
<b>Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS</b>									
Sin Información, Sin Justificación									
<b>Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS</b>									
Sin Información, Sin Justificación									
<b>Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS</b>									
Sin Información, Sin Justificación									



DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa</b>	1004	FAIS	Municipal y de las	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Unidad responsable</b>	416-Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques y transversales</b>	Sin Información
<b>presupuestario</b>			Demarcaciones Territoriales del Distrito							
<b>Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país</b>										
Causa : Los procesos de mejora implementados en la MIDS hicieron que algunos municipios y demarcaciones territoriales de la CDMX no iniciaran con el registro de la planeación de sus obras y acciones financiadas con recursos del FAIS; este fenómeno se recrudesció en los municipios que no disponen de personal capacitado en el uso de tecnologías y en los que el acceso a recursos y herramientas tecnológicas es limitado; la suma de estos factores dificultó el cumplimiento de la meta Efecto: Se logró cumplir con un 89.8% de la meta programada. Los municipios y demarcaciones territoriales que no registren la planeación de sus obras, no podrán registrar el avance físico financiero en el Sistema de Recursos Federales Transferidos, incumpliendo con las obligaciones establecidas en la normatividad vigente. Otros Motivos:										
<b>Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU</b>										
Causa : La meta fue superada debido a diversos factores: por un lado en la Secretaría de Bienestar se ha intensificado la impartición de cursos de capacitación que busca sensibilizar a los enlaces del FAIS acerca de su responsabilidad en el registro de las obras planeadas en la MIDS y las correspondientes consecuencias de no hacerlo. por su parte en la SHCP mensualmente difunden webinar que tienen, entre otros, el objetivo motivar a los enlaces locales en reportar los avances físicos y financiero de las obras planeadas en la MIDS, en conjunto se ha logrado que una mayor cantidad de gobiernos locales registren su planeación en la MIDS y posteriormente continúen con el reporte del uso de los recursos en el SRFT. Cabe señalar que aunque el avance parece bajo, no lo es, porque son procesos que no se realicen en simultaneo, de tal forma que en el primer trimestre los gobiernos locales registran la planeación y en el siguiente empiezan a reportar el avance físico-financiero. Efecto: Se logró un 25% más de cumplimiento en la meta de lo programado; los esfuerzos de capacitación están dando resultados y cada vez son menos los municipios y demarcaciones territoriales que no realizan la planeación de sus obras de infraestructura básica en la MIDS y su posterior registro del avance físico financiero en el SRFT. Otros Motivos:										
<b>Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país</b>										
Causa : La veda electoral continuó afectando durante el periodo del reporte los procesos programados de capacitación, por lo que no fue posible llegar a todos los municipios que se tenían programados, adicionalmente también afectó, el hecho de que la capacitación se brindó en línea, dificultando contactar a los municipios que mayor rezago tecnológico presentan y, por otro lado, la sustitución de enlaces en los municipios en los que hubo relevo de autoridades, provocó que nuevamente se programaran capacitaciones en esos municipios. Efecto: No se logró cumplir la meta, logrando sólo cubrir el 94.1% de lo originalmente										